



Agencja Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej  
Wrocław Agglomeration Development Agency

pl. Solny 14  
50-062 Wrocław

araw@araw.pl  
www.araw.pl

tel. + 48 71 783 53 10  
fax + 48 71 783 53 11

Wrocław, dnia 11 października 2018 r.

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** pn: „Przygotowanie i realizacja ogólnopolskiej kampanii promocyjnej w Internecie i w mediach społecznościowych w ramach realizacji projektu pn. *Akademicki Wrocław*”.

**Numer referencyjny postępowania:** PN/1/2018

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Agencja Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej S.A. (dalej jako: **Zamawiający**) w oparciu o dyspozycję przepisu art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: **Ustawa**) informuje, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Przygotowanie i realizacja ogólnopolskiej kampanii promocyjnej w Internecie i w mediach społecznościowych w ramach realizacji projektu pn. *Akademicki Wrocław*” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

### **Agora Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

**ul. Czerska 8/10**

**00-732 Warszawa**

**NIP: 526-030-56-44**

**REGON: 011559484**

**KRS: 00059944**

### **UZASADNIENIE**

Oferta spełnia wymogi Ustawy, nie podlega odrzuceniu, jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako: **SIWZ**), spełnia wymagania zawarte w SIWZ i w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert (cena, koncepcja kampanii oraz mediaplan, data wykonania materiałów reklamowych oraz rozpoczęcia kampanii), uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **83,47 pkt** spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Następnie, po wezwaniu Zamawiającego, Wykonawca przedłożył w terminie wszelkie wymagane dokumentacją przetargową dokumenty, tj. dokumenty dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, o których mowa w VIII ust. 6 SIWZ, oraz dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia, o których mowa w przepisie art. 24 ust. 1 Ustawy.

**Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną ofertom punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ:**

Nr oferty wg kolejności otwarcia ofert	Nazwa (firma) wykonawcy	Siedziba (adres) Wykonawcy	Kryteria oceny ofert			Łączna liczba punktów
			Cena	Koncepcja kampanii oraz mediaplan	Data wykonania materiałów reklamowych oraz rozpoczęcia kampanii	
1.	Interprima spółka z ograniczoną odpowiedzialnoś cią spółka komandytowa	ul. Bukowskiego 178/2, 52-418 Wrocław	21,38	39	20	80,38
2.	ADC Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnoś cią spółka komandytowa	ul. Rуска 37/38, 50-079 Wrocław	Oferta odrzucona			
3.	Media Choice Matyński spółka jawna	ul. Hubska 52/11B, 50- 502 Wrocław	Oferta odrzucona			
4.	Komunikacja Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnoś cią spółka komandytowa	ul. Wiejska 17/8, 00-480 Warszawa	18,38	25,5	20	63,88
5.	Ideo Force spółka z ograniczoną odpowiedzialnoś cią	ul. Czczota 31, 02-607 Warszawa	Oferta odrzucona			
6.	Agora spółka akcyjna w Warszawie, oddział we Wrocławiu	Oferta nie zawierała adresu wykonawcy	22,47	41	20	83,47

7.	Mastermind Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Al. Jerozolimskie 107, 02-011 Warszawa	30	31	20	81
8.	Laboratorium Strategii Marketingowych 360 Bartosz Lenert	ul. Żmigrodzka 93B, 51-130 Wrocław	19,5	21	20	60,5
9.	Polska Press spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Oferta nie zawierała adresu Wykonawcy	18,75	37	20	75,75

### Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

#### 1. ADC Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy. Natomiast zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 Ustawy Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1)oczywiste omyłki pisarskie,
  - 2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
  - 3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W przypadku oferty ADC Group sp. z o.o. sp. k., formularz ofertowy zawierał istotne błędy dotyczące obliczenia ceny i poszczególnych elementów oferty, w szczególności w postaci zawarcia w tabeli pozycji, które nie były w pełni opisane, zawierały kwoty, które nie sumowały się do ceny oferty, zawierały opisy, które były powieleniem wcześniejszych pozycji. Zamawiający nie był w stanie prawidłowo odczytać i zrozumieć oferty i w jego ocenie konieczne byłoby złożenie zupełnie nowego dokumentu, poprawnego pod kątem formalnym i redakcyjnym, aby możliwa była ocena oferty. Przepisy Ustawy nie uprawniają Zamawiającego do takiego działania, gdyż wykracza ono poza dopuszczalne poprawki oferty, wynikające z Ustawy. Zamawiający nie był uprawniony do dokonania poprawek, albowiem takowe poprawki spowodowałyby istotne zmiany w treści oferty.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 2 lutego 2018 r., sygn. akt KIO 129/18 wskazano, że obowiązek poprawienia omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp aktualizuje się w przypadku, gdy po pierwsze - oferta zawiera niezgodność z SIWZ, po drugie - niezgodność ta ma charakter omyłki, po trzecie - poprawienie omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Na uwagę zasługuje fakt, iż wszystkie te trzy elementy muszą wystąpić łącznie, a brak

wystąpienia którejkolwiek z nich uniemożliwia poprawienie oferty zgodnie z art. 87 ust 2 pkt. 3 Pzp. Podkreślić należy, iż charakter takiej omyłki niezależnie od jej skomplikowania, powinien pozwalać na dokonanie przez Zamawiającego samodzielnej poprawy, w którą to czynność poprawy nie będzie ingerował wykonawca. Zamawiający może dokonać poprawienia takiej omyłki tylko w sytuacji, gdy wie w jaki sposób takiej poprawy dokonać. Zatem sposób poprawiania omyłki winien być możliwy do ustalenia samodzielnie przez Zamawiającego na podstawie zapisów SIWZ oraz złożonej oferty.

W zaistniałym stanie faktycznym- w ocenie Zamawiającego- wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty było bezprzedmiotowe, albowiem wyjaśnienia Wykonawcy stanowiłyby niedopuszczalną ingerencję Wykonawcy w treść oferty. Zgodnie z treścią przepisu art. 87 ust. 1 zd. drugie Ustawy niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zmiana pierwotnego oświadczenia woli Wykonawcy, wyrażonego w złożonej ofercie, stanowiłaby naruszenie zasad przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia oraz zasady udzielania zamówienia, o których mowa w art. 7 Ustawy. Obowiązkiem Zamawiającego jest zaś odróżnienie dopuszczalności skorzystania z treści udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień (w tym konieczności wystąpienia o takie wyjaśnienia) od niedopuszczalności zmian w treści oferty.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 Ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę ADC Group sp. z o.o. sp. k.

## 2. Media Choice Matyński spółka jawna

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 Ustawy, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2017 r. poz. 847);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Z kolei zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 a Ustawy, w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
- 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita oferty była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Ustawy lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Oferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ.

W celu ustalenia, czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający pismem z dnia 3 października 2018 r. poinformował Wykonawcę, że zaoferowana przez niego cena w złożonej ofercie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. W konsekwencji powyższego, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu w zakresie opisanym w przepisie art. 90 ust. 1 Ustawy. Zamawiający wezwał Wykonawcę w szczególności do wyjaśnienia ceny jednego kliku pod kątem oczekiwanej grupy docelowej oraz gwarantowanej liczby klików, które Wykonawca musi dostarczyć z tychże grup docelowych, prowizji, marży, kosztów obsługi kampanii, kosztów produkcji grafik. Ponadto, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej, uwzględniającej powyższe aspekty wraz ze stosownymi dowodami uzasadniającymi niezbić ww. okoliczności.

Wykonawca w dniu 5 października 2018 r. złożył odpowiedź na wezwanie Zamawiającego. Wykonawca wskazał na swoje dotychczasowe doświadczenie, z którego rzekomo wynika CPC w podobnych kampaniach, ale dowodów na ten fakt nie przedstawił i nie dołączył do odpowiedzi. Wykonawca nie dowiódł, jakie doświadczenie posiada, wskazał jedynie na tożsamość grupy docelowej w prowadzonych przez niego kampaniach z grupą docelową wskazaną przez Zamawiającego. Wykonawca nie wykazał adekwatnego odniesienia do rzeczywistych stawek, na które powołał się z złożonych wyjaśnieniach, nie wskazał również narzędzi pozwalających na powstanie oszczędności w zakresie metody wykonania zamówienia. W ocenie Zamawiającego, powołanie się wyłącznie na korzystanie z zakupów bezpośrednio o wydawców, nie jest wystarczające dla uznania, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca wskazał również, iż niektóre elementy przedmiotu zamówienia wykona nieodpłatnie, na co również dowodów nie przedstawił. W tym zakresie powołał się na współpracę z podwykonawcami, jednakże ani w ofercie ani w wyjaśnieniach nie przedstawił szczegółowego zakresu wykonywania tego elementu przedmiotu zamówienia przez podwykonawców, jak również nie przedstawił na ten fakt żadnych dowodów, z których wynikałoby, że wykonanie grafik będzie nieodpłatne.

Wykonawca nie odniósł się i nie przedstawił dowodów dot. kosztów przygotowania kampanii, w tym wykonania materiałów graficznych, wykonania zdjęć itp. Wskazana przez Wykonawcę kwota kosztu obsługi, nie została przez Wykonawcę udowodniona, a ponadto - w ocenie Zamawiającego - odbiega od standardów rynkowych. Zaś uzasadnienie kosztu obsługi rozbudową portfolio klientów budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami.

Po analizie odpowiedzi Wykonawcy Zamawiający stwierdził, że przedstawione wyjaśnienia są ogólnikowe, nie odnoszą się do obiektywnych czynników mających wpływ na wycenę i nie są poparte żadnymi dowodami na wykazanie rzekomych czynników obniżających koszt realizacji zamówienia. Zamawiający wskazuje, że nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, popartych dowodami, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

W oparciu o dyspozycję przepisu art. 90 ust. 3 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W orzecznictwie ugruntowało się stanowisko, iż złożenie odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, które będzie zbyt ogólne lub lakoniczne, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień. W związku z tym argumentacja ogólna i lakoniczna Wykonawcy, niewskazująca w żaden sposób na wpływ czynników na wysokość skalkulowanej ceny, uzasadnia odrzucenie oferty ze względu na rażąco niską cenę (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 121/16).

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty należy stwierdzić, że złożona przez Wykonawcę odpowiedź nie stanowi wyjaśnienia w znaczeniu, jakie nadaje tej czynności Ustawa, gdyż nie tylko nie zawiera elementów wymaganych przez Zamawiającego (m.in. dowody na okoliczności), ale jest ogólna i lakoniczna, w związku z tym nie może zostać uznana za wyjaśnienia w rozumieniu Ustawy. W związku z tym uznać należy, iż Wykonawca nie wyjaśnił okoliczności, o których wyjaśnienie zwrócił się Zamawiający, pomimo że zaoferowana przez niego cena w złożonej ofercie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

### **3. Ideo Force spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 4 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 Ustawy, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2017 r. poz. 847);

- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Z kolei zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 a Ustawy, w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
- 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita oferty była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Ustawy lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Oferowana cena budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ.

W celu ustalenia, czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający pismem z dnia 3 października 2018 r. poinformował Wykonawcę, że zaoferowana przez niego cena w złożonej ofercie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. W konsekwencji powyższego, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu w zakresie opisanym w przepisie art. 90 ust. 1 Ustawy. Zamawiający wezwał Wykonawcę w szczególności do wyjaśnienia ceny jednego kliku pod kątem oczekiwanej grupy docelowej oraz gwarantowanej liczby klików, które Wykonawca musi dostarczyć z tychże grup docelowych, prowizji, marży, kosztów obsługi kampanii, kosztów produkcji grafik. Ponadto, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej, uwzględniającej powyższe aspekty wraz ze stosownymi dowodami uzasadniającymi niezabicie ww. okoliczności.

Wykonawca pismem z dnia 4 października 2018 r. złożył odpowiedź na wezwanie Zamawiającego, w której wskazał, że kalkulacja została oparta na następujących założeniach:

1. ścisłej współpracy ze swoim partnerem, który udostępnia Wykonawcy zasoby ludzkie na bardzo korzystnych warunkach;
2. relatywnie niskich kosztach wynagrodzenia w miejscowości, w której Wykonawca prowadzi działalność;
3. możliwości przewidywania wszelkich sytuacji, które mogą mieć miejsce w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia z uwagi na wieloletnie doświadczenie na rynku e-marketingu i zbudowanej kadrze specjalistów;
4. współpracy z uczelniami wyższymi w ramach ich promocji;
5. możliwości realnej oceny warunków dotyczących kosztów kliknięć reklam w zadanej grupie docelowej i przy wskazanych mediach z uwagi na bogate doświadczenie w promocji uczelni wyższych.

Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca, poza oświadczeniem z dnia 4 października 2018 r. o zatrudnieniu pracowników na podstawie umowy o pracę, nie przedłożył żadnych dowodów dotyczących ceny jednego kliku pod kątem oczekiwanej grupy docelowej oraz gwarantowanej liczby klików, które Wykonawca musi dostarczyć z tychże grup docelowych, prowizji, marży, kosztów obsługi kampanii, kosztów produkcji grafik.

Wykonawca nie wykazał podstaw współpracy ze swoim partnerem, nie wskazał również czy powierza mu wykonanie części zamówienia w charakterze podwykonawcy. Wykonawca nie wykazał ponadto, czy w związku z tą współpracą po stronie Wykonawcy powstają oszczędności w zakresie metody wykonania zamówienia.

Wykonawca nie wskazał również wybranych rozwiązań oraz wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia, które są dostępne dla Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego, możliwość przewidywania sytuacji, które mogą mieć miejsce w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia z uwagi na wieloletnie doświadczenie w przygotowywaniu kampanii reklamowych oraz współpraca z uczelniami wyższymi w ramach ich promocji nie stanowią podstawy do uznania, że Wykonawca wykona przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zapewnienie Wykonawcy, jakoby przygotowana przez Wykonawcę wycena powinna pozwolić na dostarczenie klików z zadanej grupie docelowej i przy wskazanych mediach, nie jest wystarczające, wobec nie poparcia zapewnienia Wykonawcy jakimikolwiek dowodami.

Po analizie odpowiedzi Wykonawcy Zamawiający stwierdził, że przedstawione wyjaśnienia są ogólnikowe, nie odnoszą się do obiektywnych czynników mających wpływ na wycenę i nie są poparte żadnymi dowodami na wykazanie rzekomych czynników obniżających koszt realizacji zamówienia. Zamawiający wskazuje, że nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, popartych dowodami, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

W oparciu o dyspozycję przepisu art. 90 ust. 3 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W orzecznictwie ugruntowało się stanowisko, iż złożenie odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, które będzie zbyt ogólne lub lakoniczne, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień. W związku z tym argumentacja ogólna i lakoniczna Wykonawcy, niewskazująca w żaden sposób na wpływ czynników na wysokość skalkulowanej ceny, uzasadnia odrzucenie oferty ze względu na rażąco niską cenę (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 121/16).

Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej argumenty należy stwierdzić, że złożona przez Wykonawcę odpowiedź nie stanowi wyjaśnień w znaczeniu, jakie nadaje tej czynności Ustawa, gdyż nie tylko nie zawiera elementów wymaganych przez Zamawiającego (m.in. dowody na okoliczności), ale jest ogólna i lakoniczna, w związku z tym nie może zostać uznana za wyjaśnienia w rozumieniu Ustawy. W związku z tym uznać należy, iż Wykonawca nie wyjaśnił okoliczności, o których wyjaśnienie zwrócił się Zamawiający, pomimo że zaoferowana przez niego cena w złożonej ofercie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.





pl. Solny 14  
50-062 Wrocław

araw@araw.pl  
www.araw.pl

tel. + 48 71 783 53 10  
fax + 48 71 783 53 11

Agencja Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej  
Wrocław Agglomeration Development Agency

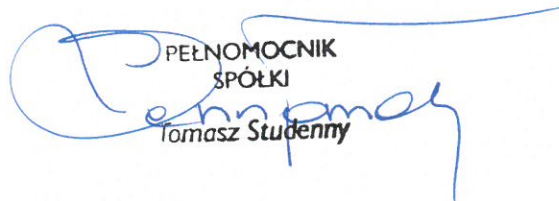
Mając na względzie powyższe, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

**Od niniejszej czynności Wykonawcom przysługują środki ochrony prawej zawarte w SIWZ w pkt. XX oraz Dziale VI Ustawy.**

### **Informacja o terminie zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. najwcześniej w dniu 17 października 2018 r.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił niniejsze informacje na swojej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.

PEŁNOMOCNIK  
SPÓŁKI  
  
Tomasz Studenny

